



DIRECTION REGIONALE DE  
**L'ENVIRONNEMENT**  
BASSE-NORMANDIE

DATE: 10/03/98

07.01.02 / 5976

**Suivi des populations nicheuses  
dans le  
Parc Naturel Régional  
des Marais du Cotentin et du Bessin**

Résultats 1996  
populations de cigogne blanche,  
busards, râle des genêts,  
& limicoles

**Gérard Debout, Alain Chartier**

Étude réalisée par le  
**Groupe Ornithologique Normand**  
Université 14032 Caen Cedex

à la demande du  
**du PNR des Marais du Cotentin et du Bessin**

**Novembre 1996**

## Sommaire

Introduction.....	1
La cigogne blanche.....	2
Résultats 1996.....	2
Résultats globaux.....	2
Résultats site par site.....	3
Commentaires.....	6
Les busards.....	8
Busard des roseaux.....	8
Résultats.....	8
Commentaires.....	9
Busard Saint-Martin.....	11
Busard cendré.....	12
Résultats.....	12
Commentaires.....	12
Le rôle des genêts.....	14
Méthode.....	14
Résultats.....	14
Vallée du Merderet.....	14
Vallée de la Douve.....	14
Vallée de la Taute.....	15
Vallée de la Vire.....	15
Vallée de l' Aure.....	15
Commentaires.....	15
Populations de limicoles.....	17
Vanneau huppé.....	17
Vallées de la Douve, du Gorget et du Merderet.....	17
Saint-Sauveur-de-Pierrepont.....	17
réserve de la Sangsurière et de Ladriennerie.....	17
rive droite de la Douve : de Ladriennerie exclus à	
Limors.....	17
rive droite de la Douve : de Limors à Beuzeville	
inclus.....	17
rive droite de la Douve : de Beuzeville à Appeville.....	17
rive gauche de la Douve, de Saint-Sauveur-le-	
Vicomte à Crosville-sur-Douve.....	17
Merderet nord D67.....	17
confluence Merderet-Douve.....	17
marais de Blosville.....	17
rive gauche de la Douve : de Liesville à Saint-	
Côme-du-Mont.....	17
Vallée de la Sève.....	17
marais du Gravier et marais de Sainte-	
Anne/Gorges.....	17
tourbière/Gorges.....	17
marais Leroy, Pigaulterie/Plessis-Lastelle.....	17
marais du Bauplois/Saint-Jores.....	17
marais du Mesnil/Auvers.....	17
marais du Rivage, nord et sud du Canal des	
Espagnols/Auvers-Carentan & Méautis.....	18
aval Carentan et Saint-Côme-du-Mont.....	18
Vallée de la Taute.....	18

vallée du Lozon amont de la D 29.....	18
rive droite de la Taute jusqu'au Cap et D 89 .....	18
marais de Rouxeville & Cap/Montmartin-en- Graignes.....	18
Saint-Hilaire et Saint-Pellerin.....	18
rive gauche de la Taute de la D 29 jusqu'à Carentan.....	18
Graignes & Montmartin-en-Graignes de la D 89 à la N 174.....	18
Vallée de la Vire.....	18
Montmartin-en-Graignes.....	18
Isigny.....	18
Saint-Fromont.....	18
Vallée de l'Aure.....	19
Ecrammeville.....	19
Monfréville.....	19
Trévières.....	19
Baie des Veys.....	19
Sainte-Marie-du-Mont.....	19
Pointe/Brévands.....	19
Geffosses-Fontenay, Isigny-sur-Mer.....	19
Commentaires.....	19
Bécassine des marais.....	21
Résultats.....	21
Vallées de la Douve, du Gorget et du Merderet.....	21
marais de la Sangsurière.....	21
Vallée de la Taute.....	21
réserve de Graignes.....	21
Courlis cendré.....	22
Résultats.....	22
Secteur 1 : vallée du Gorget et amont Douve.....	22
Secteur 2 : aval de la vallée de la Douve.....	22
Secteur 3 : vallée de la Sève.....	23
Secteur 4 : vallée de la Taute.....	23
Secteur 5 : vallée de la Vire.....	24
Commentaires.....	24
Huïtrier-pie.....	26
Petit gravelot.....	26
Vallées de la Douve, du Gorget et du Merderet.....	26
Moitiers-en-Bauptois.....	26
carrière de Fresville.....	26
rive droite de la Douve : de Beuzeville à Appeville.....	26
parc ornithologique/Saint-Côme-du-Mont.....	26
marais du Rivage/Auvers.....	26
Vallée de la Sève.....	26
tourbière/Gorges.....	26
marais du Mesnil/Auvers.....	26
Vallée de la Taute.....	26
Saint-André-de-Bohon.....	26
marais de Rouxeville & Cap/Montmartin-en- Graignes.....	26
baie des Veys.....	26
Brévands.....	26

Barge à queue noire .....	27
Chevalier gambette.....	28
Chevalier combattant.....	28
Échasse blanche .....	28
Avocette élégante.....	28
Bilan des limicoles nicheurs dans les marais.....	29
Autres espèces nicheuses.....	30
grèbe huppé.....	30
héron cendré.....	30
butor étoilé.....	30
tadorne de Belon.....	30
sarcelle d'hiver .....	30
canard chipeau.....	30
sarcelle d'été.....	30
canard pilet.....	30
caille des blés.....	31
marouette ponctuée.....	31
râle d'eau.....	31
goélands.....	31
guifettes.....	31
hibou des marais.....	31
chouette chevêche.....	31
fauvette pitchou .....	31
cisticole des joncs.....	31
Références.....	32
Remerciements.....	32

## **Introduction**

1996, sixième année de suivi des espèces patrimoniales et/ou indicatrices des marais du Cotentin et du Bessin, aura permis un nouvel inventaire des limicoles nicheurs qui permettra de "recaler" les suivis par rapport au premier et seul décompte qui avait eu lieu au début des années 1980.

Cette année aura vu aussi un très bon suivi de la cigogne blanche alors que ceux des busards et du râle des genêts ont été plus difficiles et plus incomplets.

## La cigogne blanche

Cette étude consiste à recenser de façon exhaustive le nombre de couples de cigogne blanche nicheurs et à effectuer, grâce au baguage coloré, un suivi des adultes et des jeunes nés sur le territoire du PNR.

### Résultats 1996

#### Résultats globaux

Comme nous le supposions l'année dernière (Debout & Chartier 1995), nous assistons à une très nette progression de la population du PNR, puisque cette année, douze couples (12 HPa, soit 10 HPm (tableau 1) et 2 HPo(o)) ont satisfait aux critères européens (voir encadré) contre sept couples en 1995 (soit une progression de 71 %).

#### Signification des abréviations

Dans les publications internationales, les abréviations utilisées, tirées de l'allemand, sont les suivantes (Shüz, 1952, Beitr. Vogelkde, 2 : 287-298) :

#### Couples

- **HPa** = nombre de couples nicheurs, c'est à dire ayant occupé un nid durant au moins 4 semaines entre le 14 avril et le 15 juin (dans le Paléarctique occidental).
- **HPm** = nombre de couples reproducteurs, c'est à dire ayant produit des jeunes à l'envol.
- **HPo** = nombre de couples nicheurs sans jeunes à l'envol. Cette catégorie peut être divisée en trois *HPo(m)* = nombre de couples avec des jeunes qui sont morts avant l'envol ; *HPo(g)* = nombre de couples nicheurs avec des œufs, mais sans jeunes (pas d'éclosion) ; *HPo(o)* = nombre de couples nicheurs sans œufs, ni jeunes.
- **HPx** = nombre de couples nicheurs dont le succès de reproduction n'est pas connu.

$$\text{on a donc } \text{HPa} = \text{HPm} + \text{HPo} + \text{HPx}.$$

Quant aux oiseaux seuls et les couples qui utilisent un nid durant une période plus courte que celle qui est définie ci-dessus, et qui ne se reproduisent pas, ils sont appelés des visiteurs :

*HB1* = un oiseau solitaire visitant un nid ;

*HB2* = deux oiseaux visitant un nid.

#### Jeunes

- **JZG** = nombre de jeunes à l'envol.

#### Productivité

- **JZa** = nombre moyen de jeunes à l'envol par couple nicheur ( $JZa = JZG/HPa$ )
- **JZm** = nombre moyen de jeunes à l'envol par couple reproducteur ( $JZm = JZG/HPm$ ).

#### Densité

- **StD** = densité de cigognes (nombre de couples nicheurs [HPa] pour 100 Km<sup>2</sup>).

Le tableau suivant donne la liste des couples ayant eu des jeunes à l'envol :

Sites	JZG
Auvers	3
Appesville	3
Graignes/le Mont	3
Graignes/ la Barre du Pré	2
Saint-Fromond	5
Saint-Georges-de-Bohon/ONC	4
Saint-Germain-du-Pert	2
<b>Amfréville</b>	3
<b>Tribehou/ l'Hôtel Borel</b>	3
<b>Vierville/ le Bordel</b>	4

**Tableau 1**

*Nombre de jeunes par couple reproducteur (HPm)*

Les deux couples HPo étaient localisés à :

**Montmartin-en-Graignes/Rouge Fossé**

Le couple construit sur un chêne dès le 4 mai, il s'accouple du 6 au 14 mai mais il n'a pas pondu. Les deux individus dorment sur le nid au moins jusqu'au 15 juin. Un des oiseaux est encore vu dans la région le 25 août.

**Saint-Georges-de-Bohon & Saint-André-de-Bohon**

De début mai à la mi-juin, un couple a fréquenté alternativement deux nids construits sur des chênes. Il n'y a pas eu ponte.

De plus, deux plates-formes artificielles ont été fréquentées temporairement (le décompte de ces cas est probablement partiel) :

HB1 Colombières

HB2 Crosville-sur-Douve

Au total, nous avons recensé 32 jeunes à l'envol (3,2 JZm), résultat qui est légèrement supérieur à la moyenne régionale en 1996 (3,05 JZm pour 19 nids).

Notons que, contrairement, à des allégations non fondées de détracteurs mal intentionnés, en 1996, six des douze couples nicheurs étaient installés sur une plate-forme artificielle ce qui démontre l'utilité de la politique d'implantation de plates-formes menées par le GONm, avec les financements et l'aide du PNR.

**Résultats site par site**

**Auvers/ le Rivage**

Le même nid est utilisé depuis 1992 : construit sur un chêne étêté (hauteur 10 m) à une cinquantaine de mètres d'une ligne électrique moyenne tension.

adultes nicheurs

En 1996, les deux adultes sont les mêmes qu'en 1995 :

- P0602 : bagué poussin le 12/7/89 à Lavau (Loire-Atlantique), niche à Auvers depuis 1993,

- P0780 : bagué poussin le 14/6/92 à Basseneville (Calvados), niche pour la première fois en 1995.

jeunes nés sur le site

- P0175 bagué le 7/7/92, nicheur à Hotot-en-Auge (Calvados) en 1995 et 1996,
- P2055 bagué le 4/6/95, contrôlé le 2/8/96 à Saint-Denis-du-Payré (Vendée).

**Appeville**

Nid construit en avril sur un chêne étêté pendant l'hiver 1994/1995 (hauteur 8 m).

adultes nicheurs

Situation identique à 1995 ; sur les deux, un est bagué :

- P1319 : bagué le 24/6/92 à Saint-Georges-de-Bohon, contrôlé le 7/7/93 à Guadiana (Ciudad Real - Espagne) et nicheur à Appeville en 1995 et 1996.

**Graignes/ le Mont**

Site occupé de 1981 à 1985, déserté de 1986 à 1988, puis nidification ininterrompue depuis.

Plate-forme sur chêne (hauteur 10 m).

adultes nicheurs

Un des deux adultes est bagué :

- oiseau bagué au tarse, mais bague non lue (il semble que ce soit l'adulte ayant niché depuis 1993 sur le site et portant le bague P0398). Cet oiseau qui, à l'origine avait été bagué Jaune/Blanc au tibia gauche et métal au tarse droit, avait déjà perdu sa bague jaune dans le courant de l'hiver 94/95, il est probable qu'il ait perdu sa bague blanche dans le courant de l'hiver 95/96, mais l'absence de contrôle de la bague métallique ne permet pas d'en être certain.

jeunes nés sur le site

- P0165 bagué le 13/6/91, nicheur à Putot-en-Auge (Calvados) en 1993, Basseneville (Calvados) en 1994, 1995 et 1996.
- P1663 bagué le 1/6/94, contrôlé sur une plate-forme artificielle à Colombières (Calvados) le 5/4/96.

**Graignes/ la Barre du Pré**

Aire située sur un chêne étêté (hauteur 9 m).

adultes nicheurs

Les deux adultes sont bagués, mais comme en 1995, un seul oiseau a pu être identifié :

- ARNHEM HOLLAND 589 bagué au tibia
- ARNHEM HOLLAND . 7. bagué au tarse.

**Saint-Fromond/ la Rivière**

Plate-forme sur chêne (hauteur 5 m).

adultes nicheurs

Comme les années précédentes, aucun des adultes n'est bagué.

jeunes nés sur le site

- P0159 bagué le 28/5/89, nicheur à Canchy (mâle) en 1993 et 1994, à Saint-Germain-du-Pert en 1995 et 1996
- P0661 bagué le 29/5/90, nicheur à Saint-Marcouf en 1993, 1994, 1995 et 1996
- P0662 bagué le 29/5/90, nicheur à Canchy (femelle) en 1993 et 1994, à Saint-Germain-du-Pert en 1995 et 1996
- DZ10694 bagué le 7/6/93, nicheur à Vierville en 1996



- P1673 bagué le 9/6/94, nicheur à Tribehou en 1996.

### **Saint-Georges-de-Bohon/ réserve ONC**

Site occupé avec succès dès 1992. Plate-forme située au sommet d'un observatoire (hauteur 6 m).

#### adultes nicheurs

- mâle non bagué
- P0252 femelle née en Charente-Maritime en 1989, niche depuis 1992.

#### jeunes nés sur le site

- P1319 ( voir Appeville)
- P1325 bagué le 4/6/93, contrôlé le 14/5/95 à Saint-André-de-Bohon, les 4/6/95 et 12/6/95 à Tribehou, niche à Tribehou en 1996.
- P1665 bagué le 3/6/94, contrôlé à Graignes/réserve GONm le 25/8/96
- P1666 bagué le 3/6/94, contrôlé à Beuzeville-la-Bastille le 23/8/96.

### **Saint-Germain-du-Pert/ hameau Raiton**

Plate-forme artificielle sur frêne (hauteur 10 m)

#### adultes nicheurs

- P0159, mâle (voir SAINT-FROMOND)
- P0662, femelle (voir SAINT-FROMOND).

#### jeunes nés sur le site

- P2041 bagué le 28/6/94, mâle fréquentant le nid de Montmartin-en-Graignes/Rouge Fossé du 4/5/96 au 15/6/96, contrôlé à Graignes/réserve GONm le 25/8/96.

### **Amfreville**

Aire située sur un chêne têtard (8 m)

#### adultes nicheurs

adultes non bagués

### **Tribehou/l'Hôtel Borel**

Plate-forme artificielle sur chêne (hauteur 9 m)

#### adultes nicheurs

Les deux sont bagués :

- P1325 bagué le 4/6/93 à Saint-Georges-de-Bohon, contrôlé le 14/5/95 à Saint-André-de-Bohon, les 4/6/95 et 12/6/95 à Tribehou, niche à Tribehou en 1996
- P1673 bagué le 9/6/94 à Saint-Fromond et nicheur à Tribehou en 1996.

### **Vierville/le Bordel**

Aire située sur un peuplier têtard (10 m)

#### adultes nicheurs

Un seul est bagué :

- DZ10694 bagué le 7/6/93 à Saint-Fromond, nicheur à Vierville en 1996.

### Montmartin-en-Graignes/Rouge Fossé

Aire située sur un chêne étêté (10 m)

#### adultes nicheurs

Seul le mâle est bagué :

- P2041 bagué le 28/6/94 à Saint-Germain-du-Pert, fréquentant le nid de Montmartin-en-Graignes/Rouge Fossé du 4/5/96 au 15/6/96, contrôlé à Graignes/réserve GONm le 25/8/96.

#### Commentaires

La population nicheuse évolue très favorablement, l'accroissement du nombre de couples nicheurs (de sept à douze Hpa), aussi bien que de la productivité (de vingt-et-un jeunes à trente-deux jeunes) est toujours aussi encourageante pour l'avenir. D'ores et déjà, le PNR des marais du Cotentin et du Bessin est le Parc Naturel Régional possédant le plus grand nombre de couples nicheurs de cigogne blanche. Phénomène nouveau par rapport aux années précédentes, l'installation de couples excentrés (figure 1) rééquilibre la distribution au sein du PNR et permet d'entrevoir une colonisation plus régulière des différentes vallées dans les années à venir.

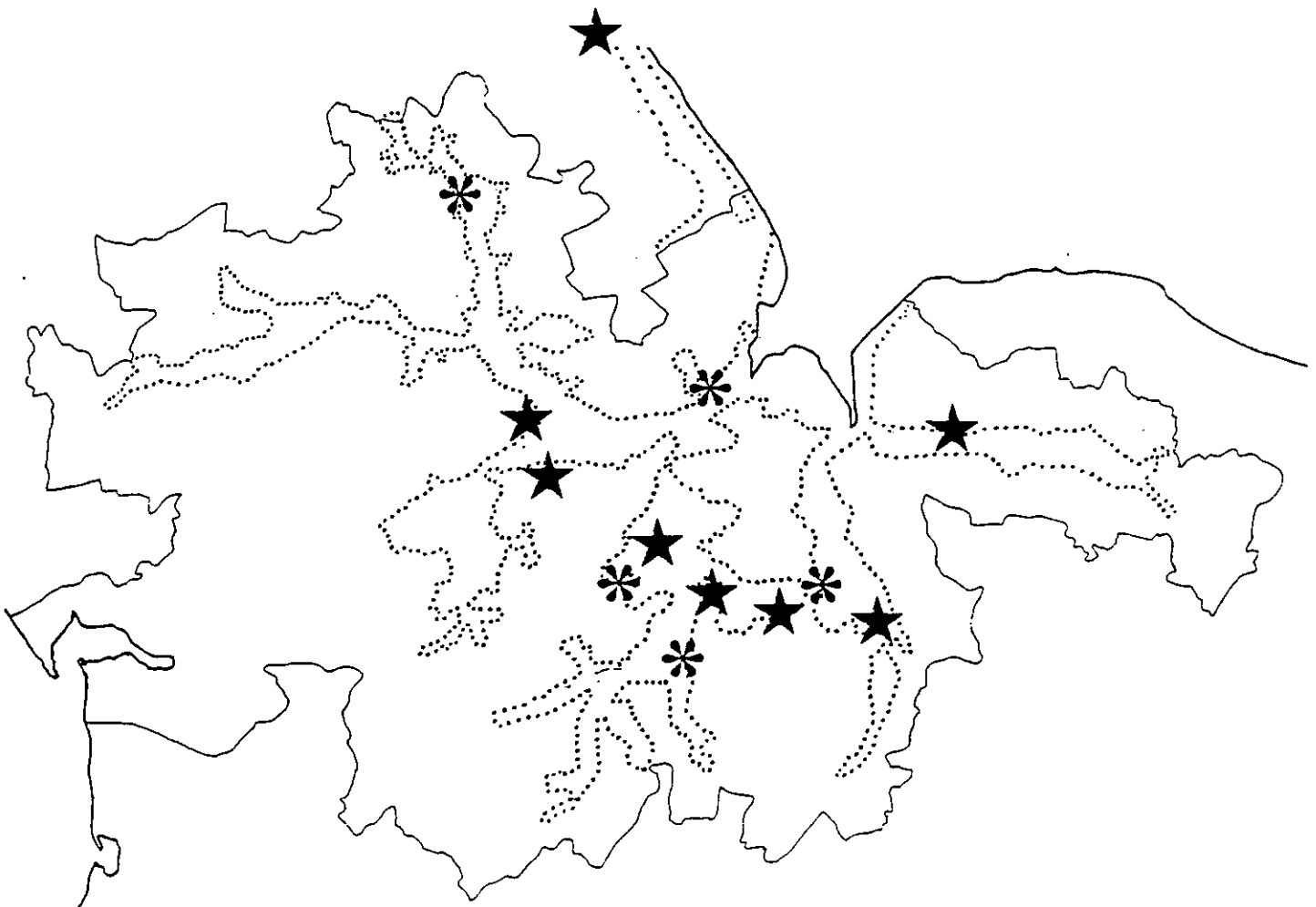


Figure 1 : répartition de la population nicheuse de cigogne blanche dans le PNR en 1996

- ★ : couple ancien
- ✱ : nouveau couple

En dix ans (tableau 2), sur les 53 couples ayant fréquenté un nid pendant au moins quatre semaines :

- neuf n'ont pas pondu,
- un a échoué en cours d'élevage,
- quarante-trois ont élevé 141 jeunes.

Année	HPa	HPm	HPo			HPx	JZG	JZa	JZm
			(m)	(g)	(o)				
1987	1	1	-	-	-	-	5	5	5
1988	1	1	-	-	-	-	5	5	5
1989	3	2	-	-	1	-	8	2,7	4
1990	3	3	-	-	-	-	11	3,7	3,7
1991	3	3	-	-	-	-	10	3,3	3,3
1992	8	5	-	-	3	-	16	2	3,2
1993	8	5	1	-	2	-	16	2	3,2
1994	7	6	-	-	1	-	17	2,4	2,8
1995	7	7	-	-	-	-	21	3	3
1996	12	10	-	-	2	-	32	2,7	3,2
<b>total</b>	<b>53</b>	<b>43</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>9</b>	<b>-</b>	<b>141</b>	<b>2,7</b>	<b>3,3</b>

**Tableau 2**

*Cigogne blanche : résultats globaux sur dix ans.*

## Les busards

### **Busard des roseaux**

#### **Résultats**

Des indices de cantonnement (couple défendant un territoire, parade et/ou nid) ont été obtenus sur quatorze sites en 1996 :

#### **Marais du Rivage/Auvers**

- couple présent dès le 18 mars
- deux jeunes volants et nourris par les adultes le 14 juillet

#### **Canal des Espagnols/Auvers**

- couple présent le 31 mars
- couple cantonné le 10 mai
- plus d'indice de cantonnement dès le 9 juin
- échec

#### **Saint-Côme-du-Mont**

- couple cantonné les 16 avril et 8 mai
- le couple ne semble plus cantonné dès le 17 mai
- échec

#### **Appeville/Vindelonde**

- construction du nid à partir du 30 mars
- quatre poussins de 25 jours le 16 juillet
- intervention au moment de la fauche le 27 juillet
- les quatre jeunes volent le 7 août

#### **Graignes/ région Port-Saint-Pierre**

- couple présent dès le 7 avril
- nid contenant deux poussins de 30 à 35 jours le 13 juin
- deux jeunes volant à peine le 19 juin

#### **Marais de Pénème/Montmartin-en-Graignes**

- couple en parade le 11 mars
- couple les 7 avril et 18 avril (ne couve pas)
- présence mais plus de cantonnement ensuite
- échec

#### **Marais Leroy/Le Plessis-Lastelle**

- couple le 26 avril, site mal suivi ensuite, mais pas de jeunes nourris fin juillet.

#### **Les Veys/ polder du Flet**

- passage du proie le 26 mai
- nourrissage au nid le 26 juin
- deux jeunes volants le 9 juillet

#### **Saint-Jean-de-Daye**

- couple en parade et construction de nid le 3 juin
- cantonnement le 10 juin
- parcelle fauchée début juillet, échec

#### **Saint-Georges-de-Bohon/ONC - Montmartin-en-Graignes/Cap**

- présence régulière d'oiseaux sans indice probant de reproduction jusqu'au 15 août où un jeune, volant depuis peu, était nourri au vol par un mâle

### **Liesville-sur-Douve**

- couple cantonné le 30 mars
- au moins un jeune à l'envol le 24 juillet

### **Houesville**

- mâle le 30 mars
- couple le 16 avril
- mal suivi ensuite, mais pas de jeunes nourris fin juillet.

### **Varenguebec**

- une femelle en transport de proie le 28 avril,
- mal suivi ensuite, mais pas de jeunes nourris fin juillet

### **Isigny sur Mer/ le Perroux**

- couple en parade le 2 avril
- le 26 mai la roselière est brûlée : site déserté, échec.

Les autres observations faites en dehors de ces sites ne semblent pas se rapporter à des couples nicheurs.

### **Commentaires**

L'abondance des proies a permis un accroissement de la population (figure 2). Cette augmentation peut être le fait d'individus nés dans la région et revenus nicher à leur maturité. Cette hypothèse semble toutefois peu probable car la productivité est demeurée très faible ces dernières années (Debout & Chartier 1993, 1994 et 1995) et n'est probablement pas suffisante pour maintenir la population au niveau des années précédentes. Il y a donc tout lieu de penser qu'elle n'a pu s'effectuer que grâce à un apport exogène d'adultes hivernants (ou de migrateurs en passage) et retenus par l'abondance de proies.

La mauvaise réussite globale est due en partie à la quasi-absence de parcelles non fauchées en 1995 (qui a aussi provoqué la disparition du butor étoilé), ce qui a entraîné une déstabilisation de certains couples. Début avril (date normale de ponte pour les adultes expérimentés), devant la pénurie de parcelles à végétation élevée, les couples ont eu à choisir l'emplacement des nids dans des parcelles d'autant plus rases que la météorologie printanière a été particulièrement défavorable à la pousse des herbages. Ceci a certainement augmenté la prédation sur les nids et entraîné un report des dates de ponte pour les autres. Les tentatives d'installation début juin (comme à Saint-Jean-de-Daye) étaient vouées à l'échec, la fauche débutant peu de temps après.

Par contre, il nous est agréable de signaler que le système mis en place après les déboires de 1995 a bien fonctionné puisqu'il a permis l'envol de quatre jeunes à Appeville sur un nid tardif nécessitant une intervention. En effet, si le couple était très tôt cantonné, puisqu'il construisait son nid le 30 mars, il n'a pas pondu avant la mi-mai. Le 27 juillet, date de la fauche, les quatre jeunes étaient âgés de 25 jours, incapables de voler avant le 5 août et dépendant des parents jusqu'à la fin août. Les risques étaient donc grands de voir cette nichée anéantie. Celle-ci a pu être préservée grâce à la bonne volonté exemplaire de tous les acteurs :

- Groupe Ornithologique Normand en découvrant le nid suffisamment tôt pour pouvoir intervenir, en le déplaçant puis en le surveillant jusqu'à l'envol de tous les jeunes,
- les responsables du PNR pour avoir cherché et contacté le propriétaire et l'exploitant et prévenu la Fédération Départementale des Chasseurs,

- le propriétaire et l'exploitant (parcelle en vente d'herbes) pour nous avoir avertis de la date de fauche,
- la Fédération Départementale des Chasseurs de la Manche pour avoir accepté de mettre en réserve temporaire le site du nid.

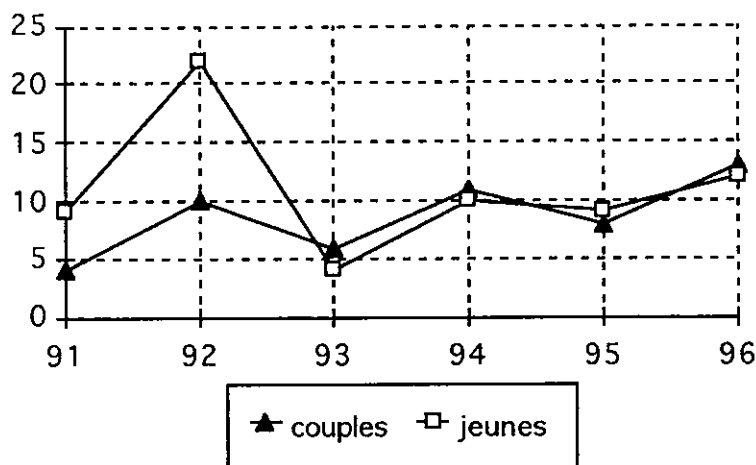


Figure 2 : évolution du nombre de couples et de jeunes busards des roseaux sur le PNR.

Sur quatorze couples :

- cinq ont échoué,
- trois ont été mal suivis, mais semble avoir été improductifs,
- six ont réussi à élever au moins douze jeunes à l'envol,

Depuis 1984, première année de nidification sur le territoire du PNR, la population a progressé lentement et, malgré bien des échecs, semble maintenant bien établie. Les nouvelles mesures agri-environnementales, visant à faucher certaines parcelles des bas-fonds une année sur deux, devraient rapidement se montrer favorables à toutes les espèces nichant dans la végétation élevée (busards, butor, râle d'eau, hibou des marais et passereaux paludicoles) dont le busard des roseaux.

**Busard Saint-Martin**

Absence de nidification du busard Saint-Martin en 1996 mais, cependant, un couple chasse sur le marais de Saint-Sauveur-de-Pierrepont le 5 avril 1996.

## Busard cendré

### Résultats

#### Saint-Georges-de-Bohon/ réserve ONC

- un mâle le 18 avril au marais de Cap (dont réserve GONm)
- un femelle le 24 mai au marais de Cap
- le 10 juin, un mâle adulte en transport de proie vers la réserve ONC
- le 2 juin, un mâle immature sur la réserve ONC
- le 14 juillet, un mâle immature en chasse et une femelle adulte sur Saint-André (près de la réserve ONC)
- le 10 juillet, un mâle adulte en transport de proie vers la réserve ONC

- le 15 août, un juvénile suit une femelle adulte sur le marais de Cap.

#### Montmartin-en-Graignes/réserve GONm du marais de Pénème

- couple en parade et agressif envers une buse le 31 mai, nid localisé dans une parcelle non fauchée
- une femelle en chasse sur la réserve GONm de Graignes le 4 juin
- le 16 juin, un mâle adulte
- le 19 juin, le mâle adulte passe une proie à la femelle, mais celle-ci est parasitée par un busard des roseaux qui lui ravit sa proie malgré les attaques répétées du mâle,
- le 1<sup>er</sup> juillet, la femelle vole souvent, ne semble plus couvrir
- le 2 juillet, aucune observation, le site semble déserté
- aux visites suivantes, plus d'activité de nourrissage, échec
- un mâle adulte le 24 août

#### Auvers/ marais du Rivage

- le 9 juin, un mâle et une femelle en chasse
- le 21 juin, une femelle en vol
- le 24 juin, un mâle adulte en vol
- le 14 juillet, une femelle cantonnée, aucun nourrissage
- le 28 juillet, une femelle en transport de proie
- ensuite, plus rien, échec

#### Colombières/réserve GONm

- le 9 mai, le mâle est posé sur la réserve
- le 11 juin, nourrissage de la femelle par le mâle
- le 21 juin, le nid contient trois œufs
- le 8 juillet, le nid contient trois poussins de 12 à 15 jours,
- le 26 juillet, les trois jeunes volent plus ou moins maladroitement
- le 6 août, les trois jeunes volent bien

#### Brévands

- deux mâles le 24 avril
- un mâle adulte et un mâle d'un an le 2 juin
- un immature d'un an le 31 août

#### Doville/Sangsurière

- un mâle le 27 avril

### Commentaires

Quatre couples ont tenté de nicher et ont permis l'envol d'au moins quatre jeunes (la production globale est probablement un peu plus élevée puisque le nombre de jeunes produit par le couple ayant niché sur Saint-Georges-de-Bohon n'est pas connu précisément).



Les nids des deux couples ayant réussi leur nidification étaient situés sur des réserves à l'abri des dates de fauche. Sur les deux autres sites, les données sont insuffisantes pour connaître la cause de leurs échecs.

Le busard cendré a profité de la pullulation de campagnols sévissant sur les marais si bien que le nombre de couples nicheurs, sans atteindre le niveau de 1992, a progressé par rapport aux années précédentes (1993, 1994, 1995), mais la productivité globale est à nouveau extrêmement faible.

## Le rôle des genêts

### Méthode

Nous avons procédé comme les années précédentes par repasse du chant au magnétophone, entre 22 h. et 1 h. du matin, par des soirées sans pluie, ni vent, sur les sites a priori occupés par l'espèce (en fonction des connaissances acquises les années précédentes). Des sorties diurnes ont parfois permis de repérer des chanteurs.

La nécessité d'une opération qui serait, à la fois, de plus grande envergure et plus précise, est, de plus en plus, évidente.

### Résultats

Il faut noter que des auditions diurnes du rôle ont à nouveau eu lieu dont certaines à l'occasion des points STOC :

#### **Vallée du Merderet**

aucun chanteur en 1991-92 dans cette vallée, trois en trois sites différents en 1993

##### **Route Prusse/Picauville**

1 chanteur en 1994 et en 1995

1996 : 0 chanteur

##### **Marais de Picauville - Chef-du-Pont**

1 chanteur en 1994, aucun en 1995

1996 : 0 chanteur

#### **Vallée de la Douve**

##### **Marais/Varenguebec**

2 chanteurs en 1991 et en 1992, 1 en 1993, aucun chanteur en 1994 et 1995

1996 : 0 chanteur

##### **Marais/Cretteville**

1995 : 1 chanteur le 05/05

1996 : 0 chanteur

##### **Marais de la Bastille/Picauville - Beuzeville-la-Bastille**

1 chanteur en 1991, aucun en 1992, 1 en 1993 et en 1995

1996 : 0 chanteur

##### **Marais du Breuil/Houtteville**

pas de chanteur en 1991, 3 en 1992, 5 en 1993, aucun chanteur en 1994, 1 en 1995

1996 : 0 chanteur

##### **La Picotière/Appeville**

aucun en 1991, 2 en 1992, 4 en 1993, 3 en 1994 et en 1995

1996 : 0 chanteur

##### **Marais de Vindelonde/Appeville**

aucun en 1991, 1992, 1994 et 1995

1996 : 0 chanteur

##### **Marais du Rivage/Auvers**

pas de chanteur en 1991, 5 ou 6 chanteurs en 1992 et une famille, 7 en 1993, 2 en 1994

1 en 1995

1996 : 3 chanteurs

##### **Marais de Pommenauque/Auvers, Méautis et Carentan**

rien en 1991, 4 chanteurs en 1992, 3 en 1993 et 1994, 4 en 1995

1996 : 0 chanteur

**Vallée de la Taute****Marais de l'Ermitage/Saint-André-de-Bohon**

rien en 1991, 1 en 1992, 1 chanteur en 1994 et en 1995

1996 : 2 à 3 chanteurs

**Marais/Saint-Georges-de-Bohon**

1996 : 1 chanteur

**Marais/Graignes**

2 chanteurs en 1992, aucun en 1993, 5 à 6 chanteurs en 1994, 2 en 1995

1996 : 4 chanteurs (dont un sur réserve GONm)

**Marais/Montmartin-en-Graignes**

non prospecté en 1991, 5 à 6 en 1992, 1 en 1993, 4 chanteurs en 1994 et 5 en 1995

1995 : 7 à 8 chanteurs (dont un sur réserve GONm)

**Marais/Saint-Hilaire-Petitville**

1 chanteur en 1991, aucun en 1992 et 1995

1996 : pas de sortie

**Vallée de la Vire****Marais/Saint-Fromond**

aucun depuis 1991

1996 : 1 chanteur

**Vallée de l' Aure**

aucun en 1991 et 1992, 6 chanteurs en 1993, 3 à 5 en 1994, aucun en 1995

1996 : 1 chanteur diurne

**Commentaires**

Les résultats globaux sont donc les suivants :

<b>Nombre de chanteurs</b>	<b>1991</b>	<b>1992</b>	<b>1993</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>
Vallée du Merderet	0	0	3	2	1	0
Vallée de la Douve	4	16 à 17	21	6	11	3
Vallée de la Taute	1	8 à 9	1	11 à 12	7	14 à 16+
Vallée de l'Aure	0	0	6	3 à 5	0	1
Vallée de la Vire	0	0	0	0	0	1
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>24 à 26</b>	<b>31</b>	<b>22 à 25</b>	<b>19</b>	<b>19 à 21+</b>

**Tableau 3***Évolution comparée des populations de râle des genêts par vallée*

Depuis 1992, le déclin de la population nicheuse des marais semble ralenti et les effectifs semble se maintenir à un niveau très bas d'une vingtaine de chanteurs. La difficulté de procéder à un recensement exhaustif mené avec la même pression sur tous les sites ne permet pas d'assurer que tous les chanteurs soient localisés.

Les résultats semblent indiquer un transfert des chanteurs de la vallée de la Douve vers celle de la Taute : nous ne pouvons pas exclure un "effet-observateur", la pression d'observation étant plus importante depuis quelques années dans la vallée de la Taute que dans la vallée de la Douve.

La nécessité d'accentuer notre effort sur cette espèce s'impose mais, pour cela, il faut pouvoir concilier une prospection intensive sur quelques sites et une couverture élargie homogène.

Nous proposons donc :

- une prospection intensive dans la vallée de la Taute et au marais du Rivage,
- une couverture élargie qui ferait appel au public par une campagne d'appel à l'envoi des observations.

## Populations de limicoles

### **Vanneau huppé**

Nous présentons ci-après les résultats obtenus au cours des dernières années, particulièrement en 1996 année d'un recensement général, et nous rappelons les résultats obtenus lors du premier recensement effectué au début des années 1980.

#### **Vallées de la Douve, du Gorget et du Merderet** Saint-Sauveur-de-Pierrepont

1996 : 1 couple

#### réserve de la Sangsurière et de Ladriennerie

1994 : 11 couples

1995 : 12 couples

1996 : 16 à 19 couples

#### rive droite de la Douve : de Ladriennerie exclus à Limors

1995 : 13 couples

1996 : 3 à 4 couples

#### rive droite de la Douve : de Limors à Beuzeville inclus

dont marais des Moitiers-en-Bauptois

1994 : 4 couples

1995 : 4 couples

1996 : 24 à 29 couples

#### rive droite de la Douve : de Beuzeville à Appeville

1995 : 30+ couples

1996 : 15 à 18 couples à Appeville

#### rive gauche de la Douve, de Saint-Sauveur-le-Vicomte à Crosville-sur-Douve

1996 : 10 à 12 couples, mais décompte probablement partiel

#### Merderet nord D67

1996 : 5 à 8 couples

#### confluence Merderet-Douve

1996 : 3 à 4 couples

#### marais de Blossville

1996 : 29 couples environ

#### rive gauche de la Douve : de Liesville à Saint-Côme-du-Mont

1996 : 15 à 20 couples

**Total 1996 pour les vallées de la Douve, du Gorget et du Merderet**  
**121 à 144+ couples**

#### **Vallée de la Sève**

#### marais du Gravier et marais de Sainte-Anne/Gorges

1996 : 6 à 7 couples

#### tourbière/Gorges

1996 : 10 à 15 couples

#### marais Leroy, Pigaulterie/Plessis-Lastelle

1996 : 0 couple

#### marais du Bauptois/Saint-Jores

1996 : 0 couple

#### marais du Mesnil/Auvers

1994 : 8 à 10 couples

1995 : 12 couples

1996 : 15 couples  
marais du Rivage, nord et sud du Canal des Espagnols/Auvers-Carentan & Méautis

1994 : 50 à 70 couples

1995 : 70 à 90 couples

1996 : 25 à 45 couples

aval Carentan et Saint-Côme-du-Mont

1996 : 15 à 20 couples

**Total 1996 pour la vallée de la Sève  
71 à 102 couples**

### **Vallée de la Taute**

vallée du Lozon amont de la D 29

1996 : pas de données

rive droite de la Taute jusqu'au Cap et D 89

1996

Hommet-d'Arthenay : 6 couples

Graignes :

Grande Commune : 20 à 25 couples

Petite Commune : 0 couple

Défends : 0 couple

Fetz : 4 à 6 couples

marais de Rouxeville & Cap/Montmartin-en-Graignes

1996 : 8 à 10 couples

Saint-Hilaire et Saint-Pellerin

1996 : 17 à 22 couples

rive gauche de la Taute de la D 29 jusqu'à Carentan

1996

Saint-André-de-Bohon : 8 à 11+ couples

Saint-Georges-de-Bohon : 18 couples

Graignes & Montmartin-en-Graignes de la D 89 à la N 174

1994 :

- marais du Grand Mont et de Brébeuf : 11 à 13 couples

1995 :

- marais du Grand Mont et de Brébeuf : 1 couple

1996 :

Grand Mont, Brébeuf, Barre au franc, Gruchy, Pénème : 1 couple

réserve GONm : 2 à 3 couples

marais de Rotz et marais du Milieu : 16 à 20 couples

**Total 1996 pour la vallée de la Taute  
100 à 122++ couples**

### **Vallée de la Vire**

Montmartin-en-Graignes

1996 : 7 à 10 couples

Isigny

1996 : 3 couples

Saint-Fromont

1996 : 5 à 7 couples

**Total 1996 pour la vallée de la Vire  
15 à 20 couples**

**Vallée de l'Aure**Ecrammeville

1996 : 1 couple

Monfréville

1996 : 2 à 4 couples

Trévières

1996 : 2 couples

**Total 1996 pour la vallée de l'Aure  
5 à 7 couples****Baie des Veys**Sainte-Marie-du-Mont

1996 : 3 couples sur Beauguillot, ? couples sur les polders

Pointe/Brévands

1994 : 16 couples

1995 : 6 couples

1996 : 9+ couples

Geffosses-Fontenay, Isigny-sur-Mer

1996 : 0 couple

**Total 1996 pour la baie des Veys  
12++ couples****Total 1996 pour le périmètre des marais du Cotentin et du  
Bessin : 324 à 407 ++ couples****Commentaires**

Pour permettre une comparaison plus directe avec les données du début des années 1980 (recensement effectué sur deux ans : 1981 - 1982), nous retenons, pour chaque site, les effectifs maximaux comptés soit en 1995 ou 1996 (on peut donc considérer que cette méthode permet d'estimer le potentiel d'accueil maximal pour la période considérée), nous obtenons les résultats suivants :

- total 1995 - 1996 pour les vallées de la Douve, du Gorget et du Merderet :  
146 à 165+ couples
- total 1995 - 1996 pour la vallée de la Sève :  
116 à 147 couples
- total 1995 - 1996 pour la vallée de la Taute :  
100 à 122++ couples
- total 1995 - 1996 pour la vallée de la Vire :  
15 à 20 couples
- total 1995 - 1996 pour la vallée de l'Aure :  
5 à 7 couples
- total 1995 - 1996 pour la baie des Veys :  
12++ couples

soit un **total 1995 - 1996 pour le périmètre des marais du Cotentin et du Bessin de 394 à 473 ++ couples.**

Compte tenu des quelques manques, une estimation de 440 couples semble raisonnable.

En 1981 - 1982, 654 à 1334 couples avaient été recensés et une estimation de 1000 +/- 350 couples avait été proposée : la baisse est donc nette, les effectifs ayant été divisés par 2,3 en quinze ans.

Les raisons envisageables sont :

- l'assèchement progressif du milieu en raison d'une gestion inadaptée des niveaux d'eau,
- les conséquences des vagues de froid qui se sont succédées à la fin des années 1980, vagues de froid dont les effets ont été aggravées par la chasse,
- la diminution du pâturage dans les marais suite à la réforme de la politique agricole à la fin des années 1980.
- la prédation par les corneilles surtout observée dans les vallées de l'Aure et de la Taute, mais aussi dans les autres et qui finit par entraîner la désertion de certains sites. L'impact semble important par la déstabilisation des couples en cours d'installation, sans parler de la destruction directe de nichées qu'il n'est pas possible de chiffrer sans étude plus précise.

Comment suivre l'évolution des effectifs nicheurs de vanneau huppé dans les marais sans mener chaque année un recensement complet ? Nous utilisons dans nos suivis, depuis 1992, un échantillon de sites rappelés dans le tableau suivant :

Nombre de couples	1981	1992	1993	1994	1995	1996
Anse de Catteville	3	0	0	0	0	0
Sangsurière & Ladrienerie	23+	13+	9	11	12	16 à 19
Marais du Mesnil	40	19 à 24	2 à 3	8 à 10	12	15
Vallée de l'Aure	21 à 26	16 à 17	0	0	4	5 à 7
Estimation totale	87 à 92+	48 à 54+	11 à 12	19 à 21	28	36 à 41
Eff. médian des fourchettes	89,5	51	11,5	20	28	38,5

**Tableau 4**

*Évolution des populations de vanneau huppé sur les sites échantillons*

Un des objectifs des recherches menées cette année était de vérifier si notre échantillonnage était valide et vérifier s'il était nécessaire de le redéfinir : nous pensons que ce n'est pas nécessaire puisqu'il a évolué comme l'ensemble de la population : les effectifs de l'échantillon ont été divisés par 2,3 comme ceux de l'ensemble des marais.



## Bécassine des marais

### Résultats

Cette année encore, des indices de nidification probable ont été obtenus pour la bécassine des marais.

En 1996, les données suivantes ont été obtenues :

#### **Vallées de la Douve, du Gorget et du Merderet marais de la Sangsurière**

1996 : 1 individu encore présent début juin

#### **Vallée de la Taute réserve de Graignes**

1996 : 2 au moins chevrotent le 14 avril

Au cours de la précédente enquête (1981-1982), les effectifs suivants avaient été dénombrés :

- cinq chanteurs sur l'ensemble du secteur Sangsurière - Ladriennerie - Varenguebec,
- seize chanteurs dans le secteur Mesnil - Rivage - Canal des Espagnols,
- un chanteur dans la vallée de la Taute,
- un chanteur dans la vallée de l'Aure,
- un chanteur en baie des Veys.

Soit un total de 24 chanteurs réellement recensés qui, compte tenu des surfaces prospectées, avaient conduits à proposer une estimation de 80 chanteurs.

Si on cumule les données d'indices de nidification de 1995 et 1996 :

- une chevrote le 20 avril 1995 à Varenguebec,
- un "couple" en vol conjoint le 28 avril 1995 au Rivage,
- une chevrote le 4 mai 1995 aux Moitiers-en-Bauptois,
- deux chevrotent le 14 avril 1996 à Graignes,

soit un total de cinq "chanteurs" mais, comme les années précédentes, aucune donnée ne s'est répétée sur un site donné et il n'est toujours pas possible d'affirmer que la bécassine niche à nouveau dans les marais de Carentan alors que des nids avaient été trouvés dans les années 1980 et il faut aussi tenir compte du fait que la pression d'observation est bien plus élevée maintenant qu'alors.

À ces réserves près, une estimation optimiste conduit donc à admettre que les effectifs des populations probablement nicheuses de bécassine des marais dans le périmètre des marais du Cotentin et du Bessin ont été divisés par cinq. Il faut noter que le véritable creux a été connu au début des années 1990 et que depuis, nous assistons à une lente reprise.

## Courlis cendré

### Résultats

#### Secteur 1 : vallée du Gorget et amont Douve

##### **Marais de Saint-Sauveur-de-Pierrepont**

1981- 1982 : 6 couples

1 couple en 1991 et en 1992, 0 en 1993 , 1994 et 1995

1996 : 2 à 3 couples

##### **Marais de la Sangsurière et de Ladriennerie/Doville**

###### **Marais de la Sangsurière/Doville**

1981- 1982 : 7 à 9+ couples

2 couples en 1991 (+ 2 à 3 sur le Mont de Doville), 3 à 4 en 1992, 4 à 6 en 1993, 5 en 1994, 1 à 2 en 1995

1996 : 2 couples

###### **Anse/Catteville**

1981- 1982 : 1 couple

1 couple en 1991, 0 à 1 en 1992, 0 depuis 1993

1996 : 0 couple

###### **Marais de Ladriennerie/Doville**

1981- 1982 : 5 couples

3 à 5 couples en 1991, 3 à 4 en 1992, 2 en 1993, 3 à 4 en 1994, idem en 1995

1996 : 6 couples

##### **Marais/Saint-Sauveur-le-Vicomte**

1981- 1982 : 2 couples

depuis 1991, aucun couple

1996 : 0 couple

##### **Marais/Varenguebec**

1981- 1982 : 6 couples

2 à 3 couples en 1991 et en 1992, 2 en 1993, 1 en 1994, 1 en 1995

1996 : 1 couple

##### **Marais/Crosville-sur-Douve**

1981- 1982 : 0 couple

1995 : 0 à 1 couple

1996 : 0 couple

##### **Marais/Les-Moitiers-en-Bauptois**

1981- 1982 : 0 à 1 couple

2 à 3 couples en 1991 et 2 à 4 en 1992, 1 à 2 en 1993, 1 en 1994, 0 en 1995

1996 : 0 couple

**Total 1996 pour le secteur 1 : 11 à 12 couples**

#### Secteur 2 : aval de la vallée de la Douve

##### **Marais du Castel/Beuzeville-la-Bastille**

1981- 1982 : 0 couple

1 en 1994, 1 en 1995

1996 : 0 couple

##### **Marais/Cretteville - Vindefontaine**

1981- 1982 : 0 couple

1 couple en 1991 et 2 en 1992, 1 en 1993, 0 en 1994, 1 en 1995

1996 : 1 couple

##### **Marais des Mottes/Liesville-sur-Douve et Blosville**

1981- 1982 : 0 couple ( 1 en 1984)

0 couple en 1991 et 1 en 1992, aucun depuis 1993

1996 : 0 couple

##### **Marais/Appeville**

1981- 1982 : 0 couple

0 couple en 1991 et en 1992, 0 en 1993, 1 en 1994, 0 à 1 en 1995

1996 : 1 couple

**Total 1996 pour le secteur 2 : 2 couples**

Secteur 3 : vallée de la Sève

**Marais/Saint-Jores**

1981- 1982 : 0 couple

0 couple en 1991 et en 1992, 1 en 1993, 0 en 1994, 0 en 1995

1996 : 0 couple

**Marais Sainte-Anne et du Gravier/Gorges**

1981- 1982 : 7 couples

0 couple en 1991, 1992 et 1993, 1 en 1994, 1 en 1995

1996 : 0 couple

**Marais du Mesnil/Auvers**

1981- 1982 : 6 à 8 couples

4 à 5 couples en 1991 et 3 à 4 en 1992, 2 à 3 en 1993, 4 en 1994, 4 à 5 en 1995

1996 : 2 à 3 couples

**Marais du Rivage/Auvers**

1981- 1982 : 10 à 14 couples

5 à 7 couples en 1991 et 5 en 1992, 9 à 11 en 1993, 10 en 1994, 10 à 12 en 1995

1996 : 9 à 11 couples

**Marais/Saint-Côme-du-Mont**

1981- 1982 : 0 couple

0 couple en 1991 et en 1992, 1 en 1993, 0 en 1994, 1 en 1995

1996 : 0 à 1 couple

**Total 1996 pour le secteur 3 : 11 à 15 couples**

Secteur 4 : vallée de la Taute

**Marais/Tribehou et Auxais**

1981- 1982 : 0 à 1 couple

depuis 1991, 0 couple

1996 : 0 couple

**Marais/Saint-André-de-Bohon**

1981- 1982 : 0 couple

0 couple en 1991 et en 1992, 1 en 1994, 2 en 1995

1996 : 1 couple

**Marais/Saint-Georges-de-Bohon**

1981- 1982 : 7 à 8 couples

2 à 3 couples en 1991 et 4 à 5 en 1992, 4 en 1993, 5 en 1994, 5 en 1995

1996 : 2 à 3 couples

**Marais/Graignes et Montmartin-en-Graignes**

1981- 1982 : sites apparemment non couverts

0 couple en 1991 et 1 en 1992, 2 à 3 en 1993, 4 en 1994, 3+ en 1995

1996 : 6 à 7 couples

**Marais/Saint-Hilaire-Petitville, Carentan et Saint-Pellerin**

1981- 1982 : 3+ couples (Saint-Hilaire et Carentan) et 3 couples à Saint-Pellerin en 1984, soit une estimation de 6+ couples au début des années 1980

0 couple en 1991 et 2 en 1992, 3 à 4 en 1993, 2 à 3 en 1994, 1+ en 1995

1996 : 5 à 7 couples

**Total 1996 pour le secteur 4 : 14 à 18 couples**

### Secteur 5 : vallée de la Vire

#### Marais/Isigny

1981- 1982 : 1 couple

depuis 1991, 0 couple

1996 : 0 couple

#### Commentaires

Si nous retenons, pour chaque site, les effectifs maximaux comptés, soit en 1981 ou 1982 d'une part, soit en 1995 ou 1996 d'autre part, nous obtenons les résultats suivants :

Total 1981 - 1982 pour le secteur 1 : 27 à 30 couples

Total 1981 - 1982 pour le secteur 2 : 0 couple

Total 1981 - 1982 pour le secteur 3 : 23 à 29 couples

Total 1981 - 1982 pour le secteur 4 : 13++ à 15++ couples<sup>1</sup>

Total 1981 - 1982 pour le secteur 5 : 1 couple

Soit une estimation totale de 64 à 75++ couples au cours des années 1981 et 1982

Total 1995 - 1996 pour le secteur 1 : 11 à 12 couples

Total 1995 - 1996 pour le secteur 2 : 2 couples

Total 1995 - 1996 pour le secteur 3 : 16 à 20 couples

Total 1995 - 1996 pour le secteur 4 : 18 à 21 couples

Total 1995 - 1996 pour le secteur 5 : 0 couple

Soit une estimation totale de 47 à 55 couples au cours des années 1995 et 1996 dont 38 à 47 couples ont été localisés en 1996 strictement, ce qui confirme l'estimation de 45 couples proposée en 1995.

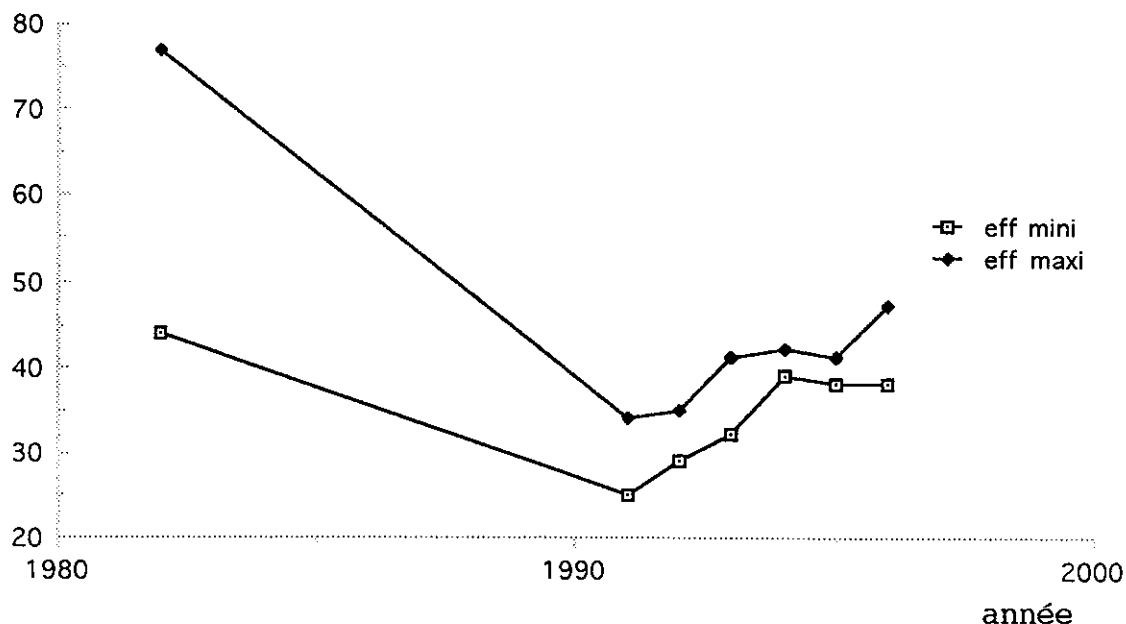


Figure 3 : évolution globale de la population nicheuse de courlis cendré dans le périmètre du PNR

<sup>1</sup> couverture partielle

Par rapport au début des années 1980, la population nicheuse des marais a vu ses effectifs être divisés par un facteur de 1,4 : soit une perte de presque un tiers de la population, même si nous assistons à une légère reprise depuis le creux de la fin des années 1980, début des années 1990.

L'importance de la régression, comme nous l'avons déjà maintes fois signalé, affecte particulièrement le secteur 1 :

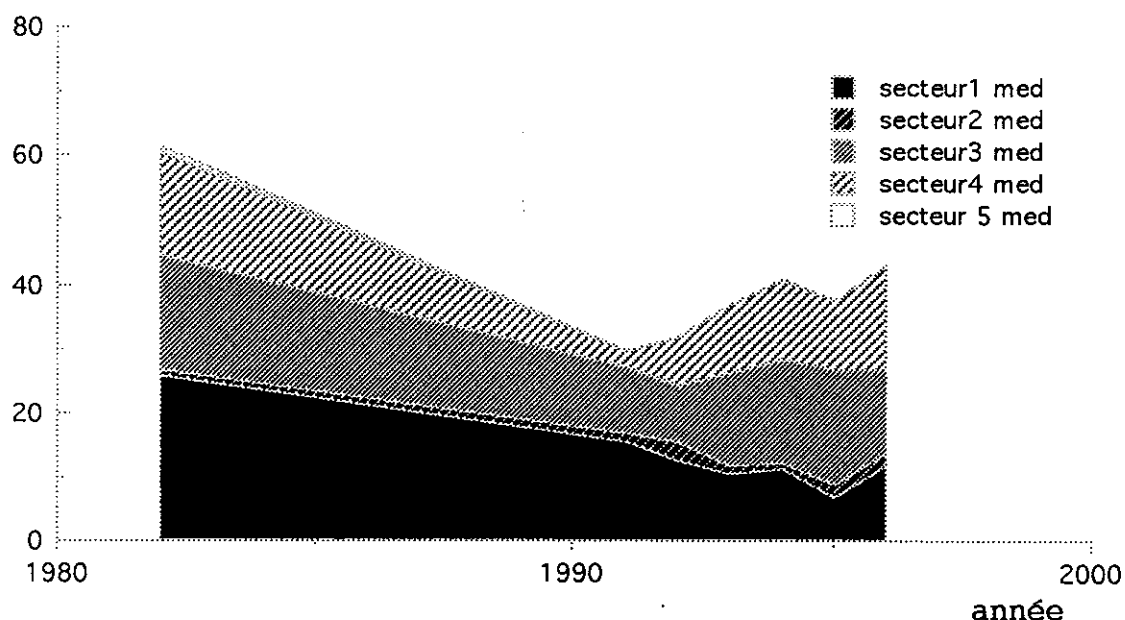


Figure 4 : évolution par vallée de la population nicheuse de courlis cendré dans le périmètre du PNR

La diminution des effectifs dans le secteur de la réserve de la Sangsurière-Ladriennerie est enrayée, ce n'est pas le cas des secteurs riverains des deux exploitations industrielles de tourbe : à Selsoif, sur la commune de Saint-Sauveur-le-Vicomte et à Gorges. Si nous ne retenons que ces deux sites et les marais adjacents, la démonstration est éclatante des effets négatifs de ce genre d'activités sur une espèce d'intérêt patrimonial comme le courlis cendré :

\* autour de la tourbière "dite de Baupte" nichaient 13 à 15 couples de courlis cendré en 1981 - 1982, il n'en reste plus que 2 à 3 couples,

\* autour de la tourbière de Selsoif, nichaient 8 couples de courlis cendré en 1981 - 1982, il n'en reste plus qu'un.

Soit pour ces deux sites, une perte de 18 à 19 couples, si on les ajoute à l'estimation proposée pour 1995 - 1996, on retrouve pratiquement les effectifs globaux des marais au début des années 1980 à quelques couples près ! (64 à 73 couples contre 64 à 75++ au début des années 1980).

Nos prévisions se sont donc (malheureusement!) concrétisées : lorsqu'un site qui abrite des courlis nicheurs est détruit, non seulement les couples concernés par l'emprise de l'exploitation disparaissent, mais aussi ceux qui sont à sa périphérie et qui ne supportent ni les changements de la structure de la végétation, ni l'assèchement.

Ces résultats confirment aussi ce que nous avançons : il n'y a pas de possibilité de compensation sur d'autres sites, car tous les marais ne conviennent pas, loin s'en faut, au courlis.

### **Huïtrier-pie**

Un couple à la réserve de Brévands en 1995 et un autre sur un autre polder (polder du Petit-Saint-André), soit deux couples.

En 1996, un individu est contacté à Brucheville et un autre, à nouveau, au polder du Petit-Saint-André à Brévands.

Nous proposons donc une estimation de deux à trois couples pour la baie des Veys.

### **Petit gravelot**

L'instabilité de certains couples, liée à la gestion des niveaux d'eau des mares de gabion (gestion particulièrement défavorable à l'espèce) rend difficile la détermination du statut des couples nicheurs sur les gabions.

Les résultats suivants ont été obtenus :

#### **Vallées de la Douve, du Gorget et du Merderet**

##### Moitiers-en-Bauptois

1996 : 1 couple

##### carrière de Fresville

1996 : 3 couples

##### rive droite de la Douve : de Beuzeville à Appeville

1996 : 0 à 1 couple

##### parc ornithologique/Saint-Côme-du-Mont

1996 : 1 couple

##### marais du Rivage/Auvers

1996 : 1 couple

#### **Vallée de la Sève**

##### tourbière/Gorges

1996 : 5 à 8 couples

##### marais du Mesnil/Auvers

1996 : 0 à 1 couple

#### **Vallée de la Taute**

##### Saint-André-de-Bohon

1996 : 1 couple

##### marais de Rouzeville & Cap/Montmartin-en-Graignes

1996 : 2 couples

#### **baie des Veys**

##### Brévands

1996 : 1 à 2 couples

Soit un total de 15 à 21 couples.

Au début des années 1980, un seul couple avait été repéré sur les bassins de décantation de l'usine de Baupte : la progression est donc nette.

Nous y voyons plusieurs raisons :

- la réhumectation d'une grande superficie de la tourbière de Gorges,
- le décapage de surface d'un assez grand nombre de sites : à Saint-Côme-du-Mont et, un peu partout, avec la multiplication des mares de gabion.

## Barge à queue noire

Les résultats suivants ont été obtenus sur les deux sites adjacents où les barges ont niché dans les marais depuis 1981, le marais de Vindelonde à Appeville et surtout le marais du Rivage à Auvers. Un couple a tenté de nicher au marais du Baupinois à Saint-Jores en 1995 mais l'assèchement du site ne lui a pas permis de le faire.

année	Nombre de couples nicheurs			Total
	Appeville	Auvers	Saint-Jores	
1981		4 à 5		4 à 5
1982	0 à 1	4+		4 à 5+
1983	5 à 7	1 à 3		6 à 10
1984		2 à 3		2 à 3
1985		2 à 3		2 à 3
1986		2+		2+
1987		2		2
1988		2 à 3+		2 à 3+
1989	2 à 4	2 à 4		4 à 8
1990	4 à 5	2+		6 à 7+
1991	0 à 1	3 ou 4		3 à 5
1992		4+		4+
1993		6 à 7		6 à 7
1994		5		5
1995	0 à 1	4	0 à 1	4 à 6
1996	0 à 1	5 à 6		5 à 7

**Tableau 5**

*Les barges à queue noire nicheuses du PNR : récapitulation des données (d'après fichier GONm)*

Au-delà des fluctuations interannuelles, il y a, semble-t-il, une certaine stabilité des effectifs nicheurs de la colonie lâche du marais du Rivage (et de Vindelonde certaines années) qui fluctuent entre deux et dix couples, avec une moyenne de cinq couples environ.

D'autres sites accueillent parfois, quelques jours, des individus mais aucun cas de nidification n'y a, à ce jour, été dûment constaté.

Pour 1996, les effectifs nicheurs de l'ensemble des marais de Carentan comptent donc, un total, cinq à sept couples.

### **Chevalier gambette**

Les observations ne permettent pas d'assurer une reproduction. Toutefois, en 1995, J. Desmares observe un couple alarmant à Varenguebec le 23 mai. Toujours en 1995, le séjour de plusieurs individus à la réserve de Brévands laisse à penser qu'une nidification est possible.

Aucune donnée comparable n'a été effectuée en 1996.

### **Chevalier combattant**

Il faut noter la présence de plusieurs individus à Saint-Jores, en mai 1995, au marais du Bauplois ; l'observation de parades est un indice de nidification fort mais ceux qui ont volontairement asséché le marais n'ont pas laissé au combattant la possibilité de réellement nicher.

Aucune donnée comparable n'a été effectuée en 1996.

### **Échasse blanche**

Pas de cas de nidification reporté au cours des années 1995 et 1996 à Brévands : il faut dire que l'assèchement délibéré de la réserve ne le permettait pas.

Il faut noter tout de même la présence d'un couple alarmant à Saint-Jores, en mai 1995, au marais du Bauplois, couple à qui ceux qui ont volontairement asséché le marais n'ont pas laissé la possibilité de nicher.

Aucune donnée comparable n'a été effectuée en 1996.

### **Avocette élégante**

Pas de cas de nidification reporté au cours des années 1995 et 1996 à Brévands : il faut dire que l'assèchement délibéré de la réserve ne le permettait pas.

Il faut noter tout de même la présence d'un couple à Saint-Jores, en mai 1995, au marais du Bauplois, couple à qui ceux qui ont volontairement asséché le marais n'ont pas laissé la possibilité de nicher.



## Bilan des limicoles nicheurs dans les marais

Le tableau suivant récapitule l'ensemble des résultats :

espèces nicheuses	nombre de couples	
	1981 - 1982	1995 - 1996
huïtrier-pie	0 <sup>1</sup>	2 à 3
vanneau huppé	1000	440
petit gravelot	1	15 à 21
bécassine des marais	24 <sup>2</sup>	5
courlis cendré	64 à >75	46 à 54
barge à queue noire	4 à 5	5 à 7
chevalier gambette	0	0 à 2
chevalier combattant	0 à >3	0 à >2
échasse blanche	0	0 à 1
avocette élégante	0	0 à 1
<b>nombre d'espèces</b>	<b>5 à 6</b>	<b>6 à 10</b>
<b>nombre de couples</b>	<b>&gt; 1093</b>	<b>&gt; 515</b>

**Tableau 6**

*Les limicoles nicheurs du PNR en 1995 - 1996*

Alors que le nombre d'espèces aurait tendance à s'accroître, celui du nombre total de couples nicheurs a nettement diminué puisqu'il a été divisé par deux toutes espèces confondues.

L'accroissement de la richesse spécifique s'explique par la création, en baie des Veys essentiellement, d'espaces protégés (réserve de Brévands en particulier mais où l'absence de réelle gestion empêche, malheureusement, le maintien d'une population nicheuse pérenne).

La diminution globale des populations nicheuses de limicoles dans le périmètre des marais est préoccupante car elle montre que la qualité globale du milieu a baissé. Il est évident que la cause principale de cette diminution est la réduction du caractère humide des marais liée à une gestion inadaptée des niveaux d'eau.

Il ne faudrait pas assister, dans les marais de Carentan, à ce à quoi on assiste trop souvent, c'est-à-dire la création de milieux très protégés au sein d'un ensemble qui décline : des mesures globales de style OGAF, gestion globale des niveaux d'eau sont donc, de plus en plus, nécessaires.

<sup>1</sup> un couple en 1984 (premier sur le site)

<sup>2</sup> une estimation de 80 avait été proposée

## Autres espèces nicheuses

### **grèbe huppé**

Le grèbe huppé a niché dans la partie inondée de la tourbière de Baupte : un couple comme en 1995.

Un autre couple a stationné au printemps sur le canal des Espagnols.

### **héron cendré**

Un couple aurait niché (renseignement de seconde main) dans un site inconnu de nous. Des individus de plus en plus nombreux séjournent, certains début avril avec le bec organe caractéristique des nicheurs.

### **butor étoilé**

Après une excellente année 1995, aucune observation n'a été effectuée en 1996. Deux hypothèses pouvaient être proposées pour expliquer cette situation catastrophique :

- le froid de janvier,
- la fauche presque totale de l'été 1995 ne laissant pratiquement aucune parcelle non fauchée, donc aucune "roselière".

La nidification de plusieurs couples ce printemps au marais du Hode démontre que l'impact du froid hivernal n'est pas la raison de cet abandon. C'est l'absence de milieu favorable qui a conduit le butor à déserté, temporairement (?), les marais.

### **tadorne de Belon**

En dehors de la baie des Veys, signalons la présence de couples probablement nicheurs en vallée d'Aure (un ou deux couples), dans la tourbière de Baupte (deux à trois couples) et dans le secteur d'Apperville.

### **sarcelle d'hiver**

Des données ont été obtenues en période favorable au marais du Rivage à Auvers et à la tourbière à Gorges. La reproduction de quelques couples est tout à fait possible.

### **canard chipeau**

Fin juin, l'observation dans la tourbière de à Gorges d'un groupe de cinq individus dont un mâle peut laisser envisager une reproduction : c'est la première fois qu'elle est soupçonnée dans les marais.

### **sarcelle d'été**

D'assez nombreuses données ont été obtenues en période favorable à Auvers (marais du Rivage et canal des Espagnols), à Beuzeville-la-Bastille, à Apperville, aux Moitiers-en-Bauptois, Saint-Fromond, Saint-Germain-du-Pert, ....

Une famille est notée le 1<sup>o</sup> juin sur la tourbière de Baupte, une à Brucheville le 18 juin.

Les effectifs nicheurs sont de l'ordre de quelques dizaines de couples.

### **canard pilet**

Noté encore à Brévands tout début mai, nous n'avons pas d'autres données plus probantes.

**caille des blés**

Notée chanteuse en divers sites (Montmartin-en-Graignes, Graignes, Auvers, ...), un nid a été trouvé à la réserve GONm de Graignes.

**marouette ponctuée**

Aucune donnée en 1996 : l'absence d'eau en est la cause.

**râle d'eau**

Un fin mai à la Sangsurière laisse à penser à une nidification.

**goélands**

La carrière de Fresville est devenue un site tout à fait exceptionnel qui abrite désormais une vraie colonie de goélands.

1995 avait vu l'installation tout à fait inattendue d'un couple de goéland marin. Celui-ci était de retour en 1996 et, comme il fallait s'y attendre en raison de leur comportement, plusieurs couples de goélands argenté et brun ont à leur tour niché. Treize couples de goéland argenté et deux de goéland brun ont été recensés.

**guifettes**

Le passage de la guifette noire a été "normal" mais il faut surtout noter le "retour" de la guifette moustac : plusieurs ont été observées à Gorges mais sans nidification, malheureusement.

**hibou des marais**

Un présent le 18 mai à Brévands.

**chouette chevêche**

Une chante aux Moitiers-en-Bauptois le 29 mai : nouveau site. l'espèce semble se réinstaller dans le secteur.

**fauvette pitchou**

Première donnée dans les marais en période de reproduction : une le 6 mai à Sainte-Anne, ce qui permet d'imaginer ce qu'est devenu le milieu par rapport à la tourbière qui existait il y a encore une dizaine d'années.

**cisticole des joncs**

Il faut noter son retour à la Sangsurière.

## **Références**

Debout, G. (1994) - Suivi des populations nicheuses dans le Parc Naturel Régional des Marais du Cotentin et du Bessin. Résultats 1994 : les Passereaux. Étude par la méthode des points d'écoute. GONm. Parc Naturel Régional des Marais du Cotentin et du Bessin. Rapport dactylographié, 39 pages.

Debout, G. (1995) - Suivi des populations nicheuses dans le Parc Naturel Régional des Marais du Cotentin et du Bessin. Résultats 1995 : les Passereaux. Étude par la méthode des points d'écoute. GONm. Parc Naturel Régional des Marais du Cotentin et du Bessin. Rapport dactylographié, 55 pages.

Debout, G. et A. Chartier (1992) - Suivi des populations nicheuses dans le Parc Naturel Régional des Marais du Cotentin et du Bessin : résultats 1992. GONm. Parc Naturel Régional des Marais du Cotentin et du Bessin. Rapport dactylographié, 24 pages.

Debout, G. et A. Chartier (1993) - Suivi des populations nicheuses dans le Parc Naturel Régional des Marais du Cotentin et du Bessin : résultats 1993. GONm. Parc Naturel Régional des Marais du Cotentin et du Bessin. Rapport dactylographié, 18 pages.

Debout, G. et A. Chartier (1994) - Suivi des populations nicheuses dans le Parc Naturel Régional des Marais du Cotentin et du Bessin : résultats 1994. GONm. Parc Naturel Régional des Marais du Cotentin et du Bessin. Rapport dactylographié, 27 pages.

Debout, G. et A. Chartier (1995) - Suivi des populations nicheuses dans le Parc Naturel Régional des Marais du Cotentin et du Bessin : résultats 1995. GONm. Parc Naturel Régional des Marais du Cotentin et du Bessin. Rapport dactylographié, 28 pages.

## **Remerciements**

Ce suivi a été rendu possible grâce à la participation de Régis Brisset, Alain Chartier, Claire Debout, Gérard Debout, Guillaume Debout, Jocelyn Desmares, Philippe Spiroux, Michel Urban.

Merci à tous.